

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

P.R. 32.1502/22

103.4)

Broj: S1 3 U 043320 22 U
Sarajevo, 19.02.2024. godine

Organizacija	Identifikacijska oznaka	Radni broj	Broj

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Efrima Čosića, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Alfadivit“ d.o.o. Živinice, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1502-10/22 od 01.07.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 19.02.2024. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1502-10/22 od 01.07.2022. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv Odluke o dodjeli ugovora, broj: 01-678-7/22 od 18.05.2022. godine, ugovornog organa JZU Dom zdravlja Gračanica i odbijen je zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM, kao i zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da je prvim žalbenim navodom ukazivao da ponude ponuđača „Zedina“ d.o.o. Doboj Istok i „Grafičar“ s.p. Doboj nisu čvrsto uvezane na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, odnosno nisu ukoričene, pa samim tim nisu u skladu sa zahtjevom iz tačke 4.5 tenderske dokumentacije. Nadalje navodi da je ukazivao da je ponuđač „Zedina“ d.o.o. Doboj Istok, vršio ispravke ponude, na način da je u Obrascu za dostavljanje ponuda, prekrižio upisane podatke i naveo druge, a da pri tome nije naveo datum ispravke i stavio potpis ovlaštene osobe, te je propustio da

potpiše i ovjeri Obrazac na za to predviđenom mjestu. Ukazuje da je ponuđač „Zedina“ d.o.o. Doboj Istok dostavio Nacrt ugovora koji nije u potpunosti popunjen, odnosno navedeni ponuđač uopće nije popunio član 2. u dijelu gdje je trebalo navesti iznos ponude bez PDV-a i ponudu sa uračunatim PDV-om. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i ugovorni organ JZU Dom zdravlja Gračanica, su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz podataka u spisu i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ JZU Dom zdravlja Gračanica, pokrenuo postupak javne nabavke usluga štampanja kancelarijskog i drugog medicinskog potrošnog materijala, te je nakon okončanog postupka, dana 18.05.2022. godine, donio Odluku o dodjeli ugovora, broj: 01-678-7/22. Tužitelj je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da su ponude ponuđača „Zedina“ d.o.o. Doboj Istok i „Graficar“ s.p. Doboj, bile u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis, kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki, radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštovati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je propisao uslove, koje ponuđači trebaju ispuniti, što je u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavkama, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje vrši ugovorni organ, obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima

utvrđenim ovim zakonom i da pri tome ugovorni organ poduzme sve mjere, kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima. Nadalje, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao šta ponuda treba da sadrži i tendersku dokumentaciju propisao u skladu sa modelom standardne tenderske dokumentacije. Kako je ugovorni organ u konkretnoj tenderskoj dokumentaciji naveo šta ponuda treba da sadrži, a izabrani ponuđači su dostavili u svojim ponudama sve dokaze da ispunjava uslove, to je tuženi organ pravilno odlučio kada je žalbu odbio kao neosnovanu.

Neosnovan je tužbeni prigovor, kojim se ukazuje da ponuda ponuđača Zedina“ d.o.o. Doboj Istok i „Grafičar“ s.p. Doboj, nisu čvrsto uvezane, na način da se onemoguću naknadno vađenje ili umetanje listova, odnosno nisu ukoričene. Naime, tačkom 4.5. tenderske dokumentacije, je između ostalog propisano da se ponuda čvrsto uvezuje, na način da se onemoguću naknadno vađenje ili umetanje listova. Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Odredbom člana 58. stav 2. ZJN propisano je da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji iz tačke b) stav 1. ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.). Članom 8. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemoguću naknadno vađenje ili umetanje listova. Naime, smisao citirane zakonske odredbe je u tome da se zaštiti integritet ponude, na način da se onemoguću naknadno vađenje i umetanje listova.

Kako to iz stanja spisa proizilazi, ponuđači Zedina“ d.o.o. Doboj Istok i „Grafičar“ s.p. Doboj, su dostavili ponude u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, obzirom da su iste zaheftane i ukoričene u knjigu. Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije je propisan način dostavljanja ponude, odnosno propisano je da se ponuda dostavlja čvrsto uvezana. Iako zakon nije detaljno propisao šta znači „čvrsti uvez“ ponude, pod istim se podrazumijeva da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemoguću naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje, na način da se onemoguću naknadno vađenje ili umetanje listova. U skladu sa stavom Agencije za javne nabavke BiH, pod čvrstim uvezom se podrazumijeva ponuda uvezana odnosno ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Pod čvrstim uvezom se ne podrazumijeva uvez „spiralno“, ponuda dostavljena u plastičnoj fascikli ili sličan uvez koji omogućava nesmetano mijenjanje stranica ponude. U slučaju da ponuđač uveže ponudu na navedeni način, uvez mora biti dodatno osiguran jamstvenikom. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalogi, mediji za pohranjivanje podataka i slično, koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. U suštini, to znači da bi ponuda koja nije ukoričena, trebala biti zatvorena pečatnim voskom sa jamstvenikom. Kako to iz stanja spisa proizilazi, Zedina“ d.o.o. Doboj Istok i „Grafičar“ s.p. Doboj su u cijelosti postupili u skladu sa navedenim zahtjevom, te činjenica da je ponuda uvezana heftaricom, ne predstavlja nedostatak ponude, niti razlog za odbacivanje ponude.

Nadalje, neosnovano tužitelj prigovara i da je ponuđač „Zedina“ d.o.o. Doboj Istok, vršio ispravke ponude, na način da je u Obrascu za dostavljanje ponuda prekrizio upisane podatke i naveo druge, a da pri tome nije naveo datum ispravke i stavio potpis ovlaštene osobe, te je propustio da potpiše i ovjeri Obrazac na za to

predviđenom mjestu. Naime, kako to iz stanja spisa proizilazi, navedeni ponuđač je u Obrascu za dostavljanje ponude i to u dijelu gdje je bilo potrebno upisati e-mail, upisao zedinastamparija@bih.net.ba, te je prekrizio dio bih.net.ba i upisao hotmail.com. , te se na drugoj strani navedenog obrasca ovlaštena osoba potpisala i stavila pečat na dnu stranice, umjesto na predviđeno mjesto. Pravilan je zaključak tuženog da navedeno ne čini ponudu ponuđača „Zedina“ d.o.o. Doboj Istok neprihvatljivom, obzirom da se radi o manjim odstupnjima u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda navedenog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Neosnovano tužitelj prigovara i da je ponuda ponuđača „Zedina“ d.o.o. Doboj Istok neprihvatljiva, obzirom da nije popunio Nacrt ugovora u cijelosti, odnosno da nije upisao iznos ponude bez PDV-a i ponudu sa uračunatim PDV-om. Uvidom u ponudu navednog ponuđača, utvrđeno je da je sastavni dio ponude i Nacrt ugovora, koji je ponuđač djelimično popunio, odnosno propustio je unijeti cijenu bez PDV-a i cijenu sa PDV-om. Pravilan je zaključak tuženog da navedeno ne čini ponudu neprihvatljivom, obzirom da je u konkretnom postupku javne nabavke predviđena e-aukcija, te se konačna cijena i nije mogla znati prije okončanja e-aukcije. Navedeni ponuđač je u Obrascu za dostavljanje ponude i Obrascu za cijenu ponude upisao traženu cijenu bez PDV-a i sa PDV-om, te je nesporno koju cijenu je ponudio. Stoga, po ocjeni ovog suda, pravino je tuženi postupio kada je odbio tužiteljevu žalbu kao neosnovanu.

Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda izabranog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po nalaženju ovog Vijeća, pravilan zaključak tuženog organa da žalba tužitelja nije osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

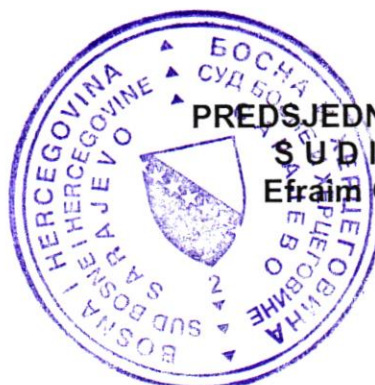
Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude, čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne

nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.

Prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ, je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost izabranog ponuđača u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Stoga je neosnovan prigovor tužitelja da je tuženi i ugovorni organ pogrešno primijenio materijalno pravo na štetu tužitelja.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović



PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Efrim Čosić

